



בית משפט לענייני משפחה בנצרת
- חסוי -

תיק אימוץ 3/14

תאריך: 10 במרץ 2015

בפני כב' סגן הנשיא, השופט אסף זגורי

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36

בעניין הקטין:

פלוני פלמוני יליד 13/5/13

באמצעות אפוטרופא לדין – עוה"ד גלית ביטון לנקרי
במנוי של הלשכה לסיוע משפטי במחוז צפון

המבקשים:

1. אלמוני
2. אלמונית

-נגד-

המשיב:

ב"כ היועמ"ש – משרד הרווחה חיפה

פסק דין

פתח דבר:

בני זוג מבקשים כי בן הזוג יאמץ את בנה של בת הזוג בן שנה וחצי שנולד מאב לא ידוע. ב"כ היועמ"ש מתנגד לבקשה בטיעון, כי יש חשש שהמבקשים יסתירו מהקטין את עובדת אימוצו. בינתיים, בשל נסיבות אישיות של המבקשים, קיים דחק רב להסדיר סוגיית האימוץ של הקטין שמא הדבר יתגלה ברבים ולא באמצעותם או בדרך מוסדרת.

הסיטואציה מעלה מספר שאלות דיונים:

1. האם עמדת ב"כ היועמ"ש ועו"ס לחוק האימוץ אכן מתיישבת עם טובת הילד?
2. האם יש לבכר עמדת מומחה מטעם בית המשפט והאפוטרופא לדין של הילד על פני עמדת ב"כ היועמ"ש?
3. בהינתן תשובה שלילית לשאלה הראשונה ותשובה חיובית לשאלה השנייה, האם נכון להמתין ו/או להורות על נקיטת הליך הכרזת בר אימוץ, או שמא טובת הקטין מצריכה "איחוד השלבים" כך שהקטין יוכרז בר אימוץ כלפי אב לא ידוע ויימסר לאימוץ למבקש?

1:

פלוני



**בית משפט לענייני משפחה בנצרת
- חסוי -**

תאריך: 10 במרץ 2015

תיק אימוץ 3/14

א. הבקשה:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

1. הבקשה שבפניי היא בקשה מטעם המבקשים שבכותרת אשר הוגשה ביום 16.01.14, ועניינה מתן צו אימוץ למבקש 1 כלפי הקטין "פלוני פלמוני" אשר נולד ביום 13.05.13 (להלן: "הקטין"). הבקשה הוגשה בהתאם להוראת סעיף 3(1) לחוק אימוץ ילדים התשמ"א-1981, (להלן: "החוק") אשר קובע כדלקמן:

"אין אימוץ על ידי איש ואשתו יחד; ואולם רשאי בית משפט ליתן צו אימוץ למאמץ יחיד -
(1) אם בן זוגו הוא הורה המאומץ או אימץ אותו לפני כן"

ב. רקע עובדתי רלבנטי:

2. הקטין שבכותרת הוא בנה הביולוגי של המבקשת 2 ופרטי אביו הביולוגי אינם ידועים לאיש. לדברי המבקשת 2 הרתה עם הקטין כתוצאה מקיום יחסים אקראיים בעת שהייתה בחו"ל בשהייה קצרה מגבר שפרטיו אינם ידועים לה (אינה זוכרת שמו הפרטי, מעולם לא ידעה שם משפחתו ופגשה בו באירוע חד פעמי באחת ממדינות מרכז אמריקה).

3. המבקש 1 הוא בן זוגה של המבקשת 2 וחי ומגדל עמה הן את הקטין והן את בתה בת ה-7 (שנולדה לה מקשר נישואין קודם). הקשר בין המבקש לבין המבקשים התמסד בחודשי ההריון שלה עם הקטין, כאשר המבקש ידע על נסיבות ההריון ומראש היה מוכן לגדל את הקטין לכשיוולד כחלק מהזוגיות אליה התחייב בפני המבקשת.

4. מאז לידת הקטין, המבקש לקח על עצמו לגדלו כאילו היה אביו הביולוגי לכל דבר ועניין והוא גם מוכר ככזה מבחינת הסביבה החברתית של בני הזוג.

5. המבקשים אף נישאו זו לזה כדמויי ביום 13.10.13 ובסמוך לכך הגישו הבקשה הנוכחית כאות וכביטוי לרצונם במיסוד אבהותו והורותו של המבקש 1 כלפי הקטין באמצעות מתן צו אימוץ מתאים.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת
- חסוי -

תיק אימוץ 3/14

תאריך: 10 במרץ 2015

6. יש לציין שנכון להיום גם בתה של המבקשת מנישואין קודמים אינה מודעת לעובדה שהמבקש אינו אביו הביולוגי של הקטין והיחידה שמודעת לסיפור העובדתי לעיל היא אמה של המבקשת. רוצה לומר כי עובדת אבהותו הביולוגית (הלא ידועה לגמרי) של הקטין היא בבחינת סוד לא ידוע המוסתר גם מבני המשפחה המורחבת של המבקשים מטעמים מובנים (חשש מפני מבוכה ופגיעה חמורה בפרטיותה של המבקשת).
7. עמדת ב"כ היועמ"ש ועו"ס לחוק האימוץ מטעם השירות למען הילד:
7. באופן תמוה ולטעמי גם בלתי סביר, מתנגדים ב"כ היועמ"ש והעו"ס לחוק האימוץ, מלכתחילה, לבקשה ונמנעו עד כה מלנקוט הליך הכרזה על הקטין "כבר אימוץ" כלפי אביו הביולוגי שפרטיו אינם ידועים. התיבה "באופן תמוה" מצוינת במסגרת פסק דין זה לאור הגיל הרך של הקטין מחד גיסא והתעקשות השירות למען הילד וב"כ היועמ"ש לשתף הקטין כבר כעת בעובדת "הסוד" (העובדה שהמבקש אינו אביו הביולוגי של הילד) ובהתעלם מיכולת ההפנמה וההבנה של הקטין את הדברים, מאידך גיסא והכל חרף העובדה שמומחה מטעם בית המשפט (וגם האפוטר' לדין) הבהיר כי גישה זו (ואי מתן צו אימוץ בעטיה) עלולה להסב נזקים קשים ביותר הן לקטין והן לאחותו למחצה.
8. מקור ההתנגדות של המשיב והעו"ס הוא החשש מפני שימור והנצחת סוד האימוץ בחיי הקטין מצד ההורים ואי גילוי גם בעתיד כשיגדל. ב"כ היועמ"ש והעו"ס לחוק האימוץ סבורים כי ככלל, את עובדת האימוץ יש לגלות לילדים מאומצים מוקדם ככל האפשר שעה "שסוד סופו להתגלות" ואם הדבר נעשה שלא על ידי ההורים ולא בשלבים מוקדמים ובאופן מבוקר ויזום, עלולים הילדים לחוש, כי חיו חיי שקר וכסות והדבר עלול לפגוע בהתפתחותם הרגשית התקינה (הגם שלא הוצגה בפני חוות דעת מקצועית או מחקרים מישראל או מחו"ל בנושא מטעם ב"כ היועמ"ש והעו"ס). חשוב להדגיש, כי העו"ס בהגיונותה הודיעה לבית המשפט כי אין לה ביסוס אמפירי או מחקרי לעמדתה זו (בוודאי לא מהעת האחרונה) והיא מבוססת על ליווי של משפחות שנדרשו לחשוף זהויות של אב חורג. עם זאת ודווקא בשל היעדר ביסוס מחקרי, תמוהה בנסיבות המקרה התעקשות העו"ס וב"כ היועמ"ש על חשיפת הסוד כבר בשלב זה בחיי הילד כתנאי למסירתו לאימוץ אל מול הסיכונים האפשריים שמא הדבר יתגלה באקראי דווקא בשל העובדה שטרם אומץ (וראה הסברי המבקשים בעניין זה לסיטואציות אפשריות).



בית משפט לענייני משפחה בנצרת
-חסוי-

תאריך: 10 במרץ 2015

תיק אימוץ 3/14

9. כך סיכמה עמדתה העו"ס לחוק אימוץ ילדים בתסקיר שהגישה לבית המשפט ביום
29/06/14:

1 "מדובר בקטין בן שנה וחודש, שנועד לאם גרושה, מחוץ למסגרת
2 הנישואין. ההיריון התרחש כתוצאה מקשר מזדמן. האב הביולוגי של
3 הקטין אינו ידוע ואין כל אפשרות לדעת את זהותו.
4 המבקש מגדל את הקטין כבנו לכל דבר. הוא משמש לקטין כדמות אב
5 כבר מאז היוולדו ומעוניין לאמצו כחוק.
6 לצד כל זאת להערכתי המקצועית, אין זה הזמן המתאים לתמוך כיום
7 בבקשת המבקש לאמץ את הקטין, לאור הסתרת נסיבות לידתו הן
8 בקרב אחותו למחצה של הקטין המשפחות המורחבות והן בקרב
9 הסביבה. מאחר שבתה הגדולה של אשת המבקש בוגרת דיה על מנת
10 להבין את הנסיבות, מן הראוי לשתפה בכך, אין נמון להערכתי לספר לה
11 בנפרד מאחיה הפעוט, עקב החשש מדליפת האינפורמציה לסביבה
12 החיצונית והאפשרות שפרטי לידתו ייודעו לקטין ולא מהוריו.
13 לאור כל זאת אני ממליצה לכבוד בית המשפט להשהות את הבקשה עד
14 שיבשילו התנאים בקרב המבקש ואם הקטין וכשיחושו שלמים לספר
15 לקטין ולאחותו את נסיבות לידתו ויהיו מסוגלים להתמודד בהצלחה עם
16 עם תגובות הסביבה"

10. על מנת לבאר התמיהה העולה בעקבות עמדת העו"ס לחוק האימוץ, חשוב לציין כי
בדיון מיום 30/10/14 הסבירה העו"ס, כי מבחינתה, חרף גילו הרך של הילד (שנה וחצי)
ניתן וצריך לספר לו על העובדה שהמבקש אינו אביו הביולוגי ואף מספיקה פעם אחת.
כך היו דברי העו"ס לחוק האימוץ:

1 "אנו לא מדברים על טפטוף (צ"ל "אלא") על לספר את הסיפור ולראות
2 לאן זה מחלחל לילדים ואם זה יוצר אצלו שאלות ואם יש שאלות אז
3 לחשוב ברמה הפסיכולוגית שלו ולחשוב על תשובות. בבוא העת הילד יבוא
4 עם השאלות וישאל מה שמתאים לו לדעת. יש ילדים שברגע ששומעים את
5 הסיפור הם מקבלים את זה, כי הוא האבא.
6 מהידע שלי ולדעתי צריך לשבת לספר את הסיפור פעם אחת. פעם אחת.
7 לא חייבים לחפור בזה או להתעסק בזה. אם בא הצורך מבחינת הילד
8 ומבחינת הילדה, אם הילד יבוא מבחינתו המציאות קיימת וזה מה שהוא
9 מכיר, יכול להיות שזה ימצא אצלו בזיכרון ולא יגע בזה ולא יתעסק בזה.
10 גיל שנה וחצי זה הזמן שנוצר שצריך לספר לילד. ילד בן שנה וחצי לא



בית משפט לענייני משפחה בנצרת
- חסוי -

תיק אימוץ 3/14

תאריך: 10 במרץ 2015

- 1 יודע מה זה ביולוגי ולא חושבת שהם צריכים להשתמש בביטוי הזה. הם
2 צריכים לומר שאמא היתה בטיול, פגשה איש שאחר כך נפרדו דרכיהם,
3 בינתיים הוא התפתח בבטן של אמא, והאמא הכירה את אבא אלמוני
4 שהוא זה שליווה אותו כשהוא היה בבטן של אמא, והוא זה שהיה בלידה,
5 והוא זה שאוהב אותו ומגדל אותו ורוצה להיות אביו כל הזמן וכל החיים.
6 לשאלת בית המשפט, אם הזוג יסריט את זה ביום שבת, האם זה יסגור
7 את העניין, אני משיבה שצריך גם את אחותו למרות שזה לא האישי. אני
8 חושבת שצריכה להיות המשך התמודדות. בית המשפט מבקש להפריד
9 בין האח לאחותו לא חושבת שצריך לעשות את זה.
10 אני לא אמרתי שהילד יבין את המורכבות, אבל הוא יבין את הסיפור. בית
11 המשפט שואל למה לעשות את זה בגיל שנה וחצי, אלא בגיל שלוש או
12 בגיל ארבע. ... " (עמ' 3-4 לפרוטוקול).
- 13
- 14 11. יוער כבר כעת, כי גם לאחר הגשת חוות דעת מומחה ועמדות האפוסי לדין שהן שונות
15 בתכלית מעמדת ב"כ היועמ"ש והעו"ס לחוק האימוץ, לא ראה האחרון לנכון לסגת
16 לחלוטין מעמדתו ו/או לשנות הימנה משמעותית.
- 17
- 18 12. אמנם כעת בא כוח היועמ"ש הותיר לשיקול דעת בית משפט את ההכרעה בשאלת
19 טובתו של הקטין כאשר עתר הוא להתחשב במספר נתונים בטרם הכרעה ואלו הם:
20 זכותו של הקטין לדעת מהו מוצאו;
21 הזניחות לדברי המומחה לפיהם מבחינת הקטין עדיף כי גילוי הסוד ייעשה במצב בו
22 שאלת שייכותו הפורמאלית למבקש 1 איננה מטלת בספק לאור אימוצו.
23 העובדה שמבחינת המבקשים סיפור חייו של הקטין הוא בבחינת סוד שהם חוששים
24 מפני גילוי ומתביישים בו, התנהלות אשר יש בה כדי לעורר ספק רב בשאלת יכולתם
25 ונכונותם של המבקשים לחשוף בפני הקטין את סיפור חייו בעתיד.
26 המבקשים אינם נמצאים בהליך טיפולי במטרה לסייע להם להתמודד עם המורכבות
27 המשפחתית העולה מחוות דעת המומחה.
- 28
- 29 13. בשל האמור לעיל סבור המשיב, כי בטרם יינתן צו יש להורות למבקשים לברר סיוע
30 טיפולי מתאים על מנת להבטיח צמצום הקשיים הכרוכים בגילוייה של עובדת האימוץ.
31
32
33



בית משפט לענייני משפחה בנצרת
- חסוי -

תאריך: 10 במרץ 2015

תיק אימוץ 3/14

- 1 **ד. השתלשלות דיונית בשל התנגדות ב"כ היועמ"ש לבקשה:**
- 2 14. אל מול התנגדותם של עו"ס לחוק האימוץ וב"כ היועמ"ש (בסדר זה), כפי שפורטה
- 3 לעיל, טענו המבקשים, כי הם מעורבים בטיפול זוגי, כי הם דווקא מעוניינים לחשוף את
- 4 סוגיית האימוץ בפני שני הילדים שהם מגדלים יחדיו, ברם הם סבורים כי העת עדיין לא
- 5 בשלה ולכן גם פנו לטיפול. המבקשים הצהירו כי הם מתחייבים לעשות כן, ברם גם
- 6 מבחינת גילו של הקטין, אין הם רואים כל תרומה לגילוי עובדת האימוץ כעת כאשר
- 7 עסקינן בתינוק בגיל שנה וחצי בלבד.
- 8
- 9 15. בשל עמדת בא כוח המשיב ניתנה על ידי החלטה ביום 04/11/14, הממנה אפוטרופוס
- 10 לדין לקטין. כן מיניתי את ד"ר דוד יגיל כמומחה מטעם בית המשפט אשר יתן חוות
- 11 דעת באשר לטובת הילד בנקיטת הליך אימוץ בעניינו, בין אם "הסוד" בדבר האימוץ
- 12 יגולה לו כעת, בין אם בגיל מאוחר יותר ובין אם בכלל לא. כן ביקשתי, כי המומחה
- 13 יחווה דעתו באשר לאופן, לצורך ולמועד בו יש לשתף הקטין "בסיפור האמיתי".
- 14
- 15 16. אציין כבר כעת, כי כבר במסגרת ההחלטה מיום 04/11/14, סברתי, כי גישת ב"כ
- 16 היועמ"ש והעו"ס לחוק האימוץ, מחמירה יתר על המידה עם המבקשים ואין בה כדי
- 17 לקדם את טובת הילד וכך קבעתי:
- 18 *יבית המשפט אינו רואה כל תרומה לתינוק בגיל שנה וחצי לשמוע כעת*
- 19 *מאמו ואביו המועמד לאמצו סיפור כלשהו על האופן בו התעברה אמו או*
- 20 *סיפור על כך שאביו אינו אביו הביולוגי. ילדים בגיל הזה אינם מסוגלים*
- 21 *להבין כלל פשר הסיפור שביקשה העו"ס שיוסופר לקטין ויש להצר על*
- 22 *ההתעקשות להתנות הליך האימוץ בגילוי סוגיית האימוץ כעת.*"
- 23
- 24
- 25 ובהמשכה של אותה החלטה מצאתי לנכון לציין:
- 26
- 27 *" 1. עיינתי שוב ושוב ועוד פעם בפרוטוקול הדיון, תוך שמשוף עיניים*
- 28 *להבין אם קורא אני נכונה את אשר אמרה העו"ס לחוק האימוץ: לדבריה,*
- 29 *יש לומר כעת לילד בגיל שנה וחצי את הסיפור האמור לעיל ולהמתין*
- 30 *לשאלותיו. קראתי והתקשיתי להאמין כי זו אכן טובת הילד וכי טובה זו*
- 31 *גוברת קודם כל על אימוצו. זאת ועוד, לכאורה יכולים היו המבקשים*
- 32 *לנהוג באופן טקטי "ויבש" להסריט עצמם מספרים לקטין את הסיפור*
- 33 *שביקשה העו"ס שיוספרו ויוצאים ידי חובתם. זה בדיוק מה שביקשה*



בית משפט לענייני משפחה בנצרת
- חסוי -

תיק אימוץ 3/14

תאריך: 10 במרץ 2015

1 העו"ס – האם זו טובת הילד! האם לא צריך לתת למבקשים את הזמן
2 המדרש וליילד לגדול ולהבין במה מדובר לפני שמועלים כך?
3

4 2. בית המשפט יכול להעלות על הדעת אינספור מקרים בהם הורים
5 מקבלים צו הורות (פסיקתי או מכוח פונדקאות), החלטה בעניין אבהות,
6 או החלטות בעניין משמורת ואין כל חיוב בדין לספר לתינוק בן השנה או
7 השנתיים את הסיפור האמיתי ביחס להורות הביולוגית. טול מקרה של
8 שני בני זוג בני אותו מין שקיבלו צו הורות פסיקתי בעקבו הליך פונדקאות
9 חו"ל ואשר מתעקשים שלא לדעת (שלא להזכיר לספר) זרעו של מי הפרה
10 את הביצית שהביאה את בנם לעולם. האם זו תהיה סיבה שלא ליתן להם
11 צו הורות פסיקתי? טול מקרה של תינוק שהוריו נפרדו ואמו מגדלת אותו
12 עם אחר ומתבצעת לגביו בדיקה גנטית. האם תגאי לביצועה של הבדיקה
13 הוא סיפור האמת לעניין ההורות הביולוגית לתינוק? האם זה ימנע מהאם
14 לגדלו עם בן זוג אחר? וכך ניתן למנות אינספור דוגמאות שבהן המדינה
15 אינה מתנה כלל מסירת ילדים להוריהם רק בשל הטעם שהיא חוששת
16 שמא ההורים לא יספרו את האמת לילדם לעניין ההורות הביולוגית.
17

18 3. לא ראיתי זולת ההתנגדות העקרונית האמורה, כל סירוב או ביקורת על
19 גידול הילד על ידי שני ההורים. לא מצאתי בדברי ב"כ היועמ"ש או העו"ס
20 לחוק האימוץ אמירה לפיה המבקש אינו ראוי לאמץ את הקטין.
21

22 **ה. חוות דעת המומחה מטעם בית המשפט, ד"ר דוד יגיל:**

23 17. לאחר ההחלטה המפורטת לעיל, התקבלה ביום 18/12/14 חוות דעתו של המומחה ד"ר
24 דוד יגיל אשר ציין, כי לצורך חוות דעתו ערך ראיון לבני הזוג, תצפת על האינטראקציה
25 בין המבקשים לבין הקטין ועיין בספרות המקצועית ובכתבי עת מדעיים. במסגרת
26 ממצאיו התייחס המומחה לשאלה מיהו אביו הפסיכולוגי של הקטין וכך קבע הוא בין
27 היתר בעניין:
28

29 "במינוח פסיכולוגי, מקובל לראות באלמוני את אביו הפסיכולוגי של
30 פלוני. הוא ההורה ממין זכר, שעמו פלוני יזדהה ובהשפעתו יגובשו זהותו
31 העצמית ודפוסי אישיותו."
32
33



בית משפט לענייני משפחה בנצרת
- חסוי -

תאריך: 10 במרץ 2015

תיק אימוץ 3/14

18. הנה כי כן ערעור גיבוש זהות אביו של הקטין עלול דווקא לפגוע בהתפתחותו הרגשית באופן בלתי הפיך. שכן ביחס לשלב ההתפתחותי בו מצוי הקטין קבע המומחה:
- 1
2
3
4 "על פי תיאוריות חדשות שעוסקות בהתפתחות "העצמי" של הילד-
5 הפרעה במעבר התקין המצופה בשלבים אלה- עלולה לסכן את
6 התפתחותו הנפשית של פלוני ולגרום להתפתחות הפרעה קשה
7 באישיותו".
19. בשאלת "חשיפת סוד האימוץ בפני הילד המאומץ", סקר המומחה את הספרות המקצועית בסוגייה ואת הגישות הרווחות השונות ולאחר בחינתן סיכם והסיק בדומה לסברה הראשונית של בית המשפט מיד לאחר הדיון הראשוני, כי אין כל מקום לקבל עמדת העו"ס לחוק האימוץ ו/או את עמדת ב"כ היועמ"ש ולהתנות הליך האימוץ של הקטין בכך שהוריו יגלו לו ולאחותו עובדת האימוץ. המומחה אף חולק על הקביעה כי גילוי מבוקר ויזום של סוד האימוץ בשלב הנוכחי לא יהיה פוגעני או הרסני פחות מגילוי באקראי של עובדה זו. מכל מקום, קובע המומחה באופן חד משמעי, כי ישנה משמעות אדירה בחשיבותה לקבל את בקשת המבקשים וליתן צו אימוץ כלפי הקטין כך שהמבקש יירשם כאביו.
20. מפאת חשיבות הזיכרים ומרכזיותם בקבלת ההכרעה ראיתי להביאם בשלמותם כפי שמצאו ביטויים בחוות דעת המומחה:
- 19
20
21
22
23 "עיון בספרות המקצועית מלמד כי הדרישה מהורים מאמצים לחשוף
24 את הילד לעובדת היותו ילד מאומץ- מנוססת מזה דורות על החשש
25 מפני משבר נפשי לילד שעלול להתרחש כאשר יתגלה לו שלא באמצעות
26 הוריו המאמצים שהוא ילד מאומץ. מכאן גם נובעת ההנחיה הקיימת
27 בשירותי האימוץ במדינות שונות ליידע את הילד בנושא זה כבר בגיל
28 צעיר. אולם, הנחיה זו אינה מעוגנת בממצאי מחקר אימפירי מבוסס
29 ראיות בנוגע לחומרת הנזק הנפשי הנגרם לילד, שעה שהוא מגלה סוד
30 זה באקראי, לעומת הנזק הנפשי הנגרם לו כאשר כבר בגיל צעיר עליו
31 להתמודד עם הסטיגמה הכרוכה בלהיות "מאומץ" ועם שאלות
32 ותהיות רבות בנוגע ל: מי הם הוריו הביולוגיים; הסיבות לכך שהם
33 זנחו אותו; חרדה מפני מה שיקרה אם יבואו וירצו לקחת אותו
34 מההורים שאותם הוא מכיר כהוריו המאמצים; ועוד...."



בית משפט לענייני משפחה בנצרת
- חסוי -

תיק אימוץ 3/14

תאריך: 10 במרץ 2015

1 במקרה שלפנינו, חשיפת הסוד בקהילה קטנה כמו... - עלולה לפגוע
2 בדימוי של האם בעיני הציבור בקהילה בה היא גרה, להקשות עליה,
3 ולהכביד על היכולת שלה להיות פנויה מבחינה נפשית לטפל בילדיה,
4 מבלי שתוטד מההשלכות של גילוי סוד אישי זה. בכך, אפילו עלול
5 להיגרם בעקיפין נזק לילדיה כולם. ראוי גם לזכור כי הסיכויים של
6 גילוי הסוד הזה הם נדירים- לאור העובדה שהיא קיימת מערכת
7 יחסים זוגית עם אלמוני כבר במהלך ההיריון.
8 הדרישה של העו"ס מההורים לחשוף כיום בפני פלונית, אחותו של
9 פלוני, את המידע בדבר אופן התעברותה של האם, והיותו של פלוני
10 ילד ביולוגי של גבר אחר- נראית לי הרסנית! מי יכול להעריך איזו
11 השפעה תהיה למידע זה על תחושת היציבות של פלונית בחייה,
12 ואיזה דמיונות יתעוררו בקרבה בנוגע לאפשרות שיש סודות נוספים
13 הקשורים לשייכותה לאחד מהוריה או לשניהם? בהקשר זה יש לזכור,
14 כי פלונית ילדה רגישה עם קשיים רגשיים שמצויה בתהליך טיפולי. מי
15 ישא באחריות לנזק הנפשי שעלול להיגרם לה עתה במקרה זה?
16 ההורים! השרות למען הילד!
17 במקרה הנדון, לא מדובר בשני הורים מאמצים, אלא במצב שבו לפלוני
18 יש אימא ביולוגית שבאחריותה הוא מצוי מיום היוולדו, ולה בעל מסור
19 ונאמן- שבמצב עובדתי שבו האב הביולוגי אינו ידוע אפילו לאם-
20 ומעולם לא התקיים קשר של פלוני עם האב הביולוגי הוא מבקש
21 להנציח את אבהותו כחוק- אעפ"י שעל פי כל הקריטריונים הוא הינו
22 האב הפסיכולוגי של פלוני. להערכתי, לרישום של אלמוני כאביו
23 המאמץ של הקטין פלוני קיימת חשיבות רבה, הרבה מעבר להיבט
24 הפורמלי של היותו בעלה של האם אלמונית, או להיותו האב ה"חורג"
25 של פלוני. לרישום זה יש חשיבות משפטית וחשיבות פסיכולוגית. אין
26 מדובר בשינוי פורמלי בלבד בתעודת זהות של אלמוני, אלא שינוי
27 משמעותי לעתיד לבוא, בתעודת הזהות של פלוני, שבה יירשם שם
28 אביו "פלוני" ולא מצב מעיק שבו יהיה רשום: "האב אינו ידוע". עניין
29 האימוץ כחוק, קיימת חשיבות הן בהווה ביחסי הורה(אב)- ילד, והן
30 במשמעות הפסיכולוגית של עובדה זו, בפרספקטיבה לעתיד לבוא
31 כאשר יודע לפלוני דבר מוצאו הביולוגי. בחוויה הפנימית של פלוני,
32 הוא ירגיש עצמו שייך לשני ההורים, ולא רק להורה אחד!
33 מניסיוני הקליני בטיפול פסיכולוגי בילדים רבים, למשפחות חד הוריות
34 שבהן האב נעדר ולא הייתה לו משמעות פסיכולוגית בעיני הילד-
35 נוכחתי לראות עד כמה סובלים הילדים מרמה גבוהה מאוד של פחדים
36 וחרדות שניתן לסכמם במשפט אחד: "אם יקרה משהו רע לאימא מי



בית משפט לענייני משפחה בנצרת
- חסוי -

תיק אימוץ 3/14

תאריך: 10 במרץ 2015

1 יטפל ביוזמי! מבחינה זו, יש חשיבות מברעת לשאלה: כיצד לבסס את
2 תחושת השייכות של הילד לשני ההורים? שאלה זו חשובה הרבה
3 יותר מהשאלה האם או מתי לגלות לו שאביו "אינו ידוע"? להערכתני
4 הרישום של אלמוני כאביו מאמצו של פלוני הינו ערובה לכך, שאם
5 וכאשר ייודע לפלוני דבר אימוצו- הוא יוכל לעבד מידע זה מבלי
6 שתיפגע או תתערער תחושת השייכות שלו לאביו הפסיכולוגי,
7 אלמוני.
8 לאור כל האמור לעיל, סבורני כי אישור בקשת האימוץ של מר
9 אלמוני- תואמת את טובתו של הילד. אישור הבקשה לאימוץ הינה צעד
10 חשוב בביסוס תחושת השייכות של הקטין פלוני - מעתה ועד עולם,
11 ויפה שעה אחת קודם.
12 משיחתי השניה עם ההורים לאחר הסתכלות על האינטראקציה שלהם
13 עם פלוני, ברור לי שהם מבינים את חשיבות סיפר האימוץ לפלוני, אך
14 סבורים שאין זה המועד המתאים לכך. אני דוחה את ההתניה של
15 העו"סיית לחוק האימוץ, לאשר את בקשת האימוץ רק כאשר בני הזוג
16 אלמוני ואלמונית יהיו מוכנים לחשוף את ה"סוד" בפני הקטין, ובפני
17 אחותו, ובעקבות זאת, גם ליידע את כל חברי הקהילה בה הם גרים.
18 הריני ממליץ לבית המשפט לאשר למר אלמוני להירשם כחוק, כאביו
19 מאמצו של הקטין פלוני, ולהשאיר להוריו את ההחלטה בהתייעצות עם
20 פסיכולוגים- אם, מתי וכיצד לגלות לקטין פלוני את מוצאו הביולוגי."

עמדת האפוטרופא לדין:

- 21
22
23
24 21. עמדת האפוטרופא לדין הינה, כי יש להיעתר לבקשה להכריז על הקטין כבר אימוץ כלפי
25 אביו, כאשר היא סבורה, כי קבלת הבקשה הינה לטובת הקטין וכי זכותו של הקטין
26 והאינטרס המובהק שלו, בנסיבות המקרה הינה להיות מאומץ על ידי המבקש 1.
27
28 22. במסגרת נימוקיה ציינה האפוטרופא לדין, כי המבקשים יחד, מטפלים בקטין, דואגים
29 לכל צרכיו, הן הרגשיים, הן החומריים והן החברתיים.
30
31 23. כן לדבריה, רואה הקטין במבקש 1 מודל לחיקוי, דמות עליה הוא נשען ויונק את סיפוק
32 צרכיו הרגשיים. כן ציינה היא, כי המבקשים סבורים כי בעתיד יידרשו הם לקבל טיפול
33 אודות חשיפת עובדת האימוץ של הקטין על ידי המבקש הן למאומץ והן ליתר ילדיהם



בית משפט לענייני משפחה בנצרת
-חשוי-

תיק אימוץ 3/14

תאריך: 10 במרץ 2015

- 1 ולכן לטעמה ההכרה של המבקשים בצורך שכזה בעתיד מחזקת את ההבנה שלהם
2 והאחריות לצמיתות אודות הקטין.
- 3
4 24. האפוטרופא לדין של הקטין אף התייחסה לחוות דעתו של המומחה וסברה שיש לאמצה
5 ולדחות טענת המשיב לפיה יש להשהות את הליכי האימוץ עד אשר יחשפו המבקשים
6 את נסיבות התעברותה של המבקשת 2.
- 7
8 **תגובת המבקשים לאחר חוות הדעת:** ז.
- 9
- 10 25. מטעם המבקשים הוגשה הודעה ביום 11.02.15 בה מסרו שהקטין פלוני הינו כבר בן
11 שנה ותשעה חודשים וטרם הוסדר עניין האימוץ עניין אשר יש לו השלכות רבות
12 מבחינתם. כך למשל לדבריהם הם נתונים ללחצים מהישוב להמצאת מסמכים למשרד
13 התנ"ת, טופס 101, מסמכי קליטה ל*** של המבקש 1 לדבריהם כל עוד לא הוסדר עניין
14 האימוץ אינם יכולים לעשות דבר והם ניצבים בפני שוקת שבורה.
- 15
- 16 26. הוסיפו המבקשים כי לאור חוות הדעת יש לקבל עמדתם ולהורות על אימוצו של הקטין
17 על ידי המבקש 1 ויפה שעה אחת קודם.
- 18
- 19 **דיון והכרעה:** ח.
- 20
- 21 18. בניגוד למקרי אימוץ קשים וקורעי לב אחרים, בתיק זה, אין בלבי כל התלבטות, ספק
22 או סימן שאלה. ההכרעה לגבי דידי יכולה הייתה להינתן מיד בדיון הראשון ואם לא
23 נעשה הדבר בשעתו, הרי זה אך בשל התנגדות העו"ט לחוק האימוץ והתנגדות ב"כ
24 היועמ"ש אשר שבויית בקונספקציה ובתפיסה כלשהי בעניין חשיבות גילוי הטוה,
25 שיייתכן ולכשעצמה היא נכונה או מבוססת (ואף זאת לא הוכח), אך אין בה לבדה כדי
26 לעכב או להכשיל הליך צו האימוץ – דבר שהוא הוא עלול לגרום נזקים קשים לקטין.
- 27
- 28 19. המקרה הנוכחי אף מבהיר היטב מדוע ראוי כי בתי משפט לענייני משפחה, בדונם
29 בענייני אימוץ, לא יהססו וימנו אפוטרופוסים לדין לילדים, לרבות לתינוקות שיוכלו
30 לראות תמונת המצב באופן אובייקטיבי, נקי מקונספציות ותפיסות שונות שעלולות
31 להכשיל ראיית טובת הילד במובנה הטהור. נדרשתי באופן עקרוני לעניין זה במסגרת
32 אמ"צ (נצ"ו) 26/13 היועמ"ש נ' פלוני, (ניתן ביום 26/12/13 ופורסם במאגרים) עת



בית משפט לענייני משפחה בנצרת
- חסוי -

תאריך: 10 במרץ 2015

תיק אימוץ 3/14

- 1 קבעתי, כי בענייני אימוץ ילדים רואה אני חשיבות מיוחדת בכך שההליכים יתנהלו כך
2 שבאולם הדיונים יהיה "קול נוסף" המייצג ומבטיח שמירה על עניינם של הילדים. כן
3 ממחישות נסיבות העניין את הקושי של ב"כ היועמ"ש ושל העו"ס לחוק האימוץ
4 להפריד בין כובעיהם המקצועיים לבין ייצוג הקטין וטובתו האמיתית והנכונה (ראו
5 לעיל).
- 6
- 7 20. הקושי במקרה שבפניי הינו **בעיקרו טכני ולא מהותי**. שכן **במהות**, משוכנע בית המשפט,
8 כי הנכון הוא ליתן צו אימוץ הקובע, כי הקטין יאומץ לבן הזוג של האם הביולוגית. אלא
9 מאי? שעל פי חוק אימוץ ילדים וההלכה הפסוקה, הליך האימוץ נחלק לשני שלבים:
10 שלב ראשון הוא בקשה להכרזת בר אימוץ ושלב שני הוא בקשת צו האימוץ. אין השלב
11 השני יכול לבוא או להתקבל ללא שצלח השלב הראשון (ע"א 669/00 פלונית נ' ב"כ
12 היועמ"ש, פ"ד נד(3)196, 209 (2000)). ואנו מוצאים עצמנו מנהלים ההליך "בשלב השני"
13 ללא שב"כ היועמ"ש יזם עד כה בקשת הכרזת הקטין כבר אימוץ כלפי אב ביולוגי בלתי
14 ידוע.
- 15
- 16 21. כידוע ולאור סעיף 13(א) לחוק מי שרשאי ליזום הליך מסוג בקשת הכרזה על קטין כבר
17 אימוץ כלפי מי מהוריו, הוא אך ורק ב"כ היועמ"ש. אלא שפעמים לא מעטות, כמו
18 במקרה דנן, נוקטים מי מההורים הביולוגיים או המבקשים לאמץ, בקשת צו אימוץ,
19 בטרם נקט ב"כ היועמ"ש בהליך של "בקשת הכרזת בר אימוץ" לפי סעיף 13 לחוק.
20 בחלק גדול ממקרים אלה, אכן אין דחיפות מיוחדת ואם מוצא ב"כ היועמ"ש לנכון
21 לאחר בחינת בקשת צו האימוץ, כי נכון מבחינת טובת הילד לאמץ, ינקוט בהליך של
22 בקשת "הכרזת בר אימוץ" (דבר שאורך לפחות 4-6 חודשים נוספים ולעיתים אף שנה
23 וזאת בשל הצורך בהגשת תסקיר והיערכות מתאימה).
- 24
- 25 22. המקרה שלפניי אינו יכול להימנות על המקרים האמורים; לא ניתן עוד להמתין עד
26 לנקיטת הליך הכרזת בר אימוץ על ידי האם ובלב בית המשפט חשש שכל יום שעובר
27 מסכן חשיפת "הסוד" האמור לעיל ברבים דבר שיגרום נזק אדיר למבקשים ולקטין
28 (ראו בהקשר זה דברי האפו"ט לדין וחווות דעת המומחה וכן בקשת המבקשים להכריע
29 בבקשתם).
- 30
- 31 22. זאת ועוד, מדובר במקרה שבו כבר קיים תסקיר מטעם העו"ס ובו פירוט עמדת האם
32 לענין נסיבות ההתעברות והיעדר פרטי אב ביולוגי של הקטין. רוצה
33



בית משפט לענייני משפחה בנצרת
- חסוי -

תיק אימוץ 3/14

תאריך: 10 במרץ 2015

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
23. לבסוף, עולה אמנם, כי ב"כ היועמ"ש עדיין חוכך בדעתו האם טובת הקטין היא כי יאומץ לידי המבקש והוא מתנה נקיטת הליך כאמור בתנאים מתנאים שונים. עם זאת, ניתן לראות בעמדתו משום הסכמה לנקיטת הליך הכרזה על הקטין כבר אימוץ כלפי אביו שאינו ידוע ועל כן סבור בית המשפט כי לא צריך להמתין להליך נוסף שינקוט ב"כ היועמ"ש ואשר מסכן חשיפת "הסוד" בחיי הקטין והקהילה בה גרים המבקשים בשל עינוי הדין.
24. לפיכך, מצאתי לנכון לעשות שימוש חריג בסמכותי לפי סעיף 8(א) לחוק בית המשפט לענייני משפחה התשנ"ה – 1995 הקובע כי :
- "בכל עניין של זיני ראיות וסדרי דין, שאין עליו הוראה אחרת לפי חוק זה, ינהג בית המשפט בדרך הנראית לו הטובה ביותר לעשיית משפט צדק".
25. מכוח שימוש בסמכותי זו ובשים לב למידע שבתסקיר ובכתבי הטענות האחרים, אני רואה בהם משום מידע מספיק כדי לבסס הכרזת הקטין כבר אימוץ כלפי אב ביולוגי שפרטיו אינם ידועים, ללא צורך בנקיטת הליך פורמלי בעניין זה.
26. ראשית, גם ב"כ היועמ"ש ועו"ס לחוק האימוץ אינם חולקים על העובדה שמאז שנולד הילד, דמות האב היחידה שהוא מכיר היא המבקש 1. כן אין חולק, כי לא ידועים פרטי אביו הביולוגי של הקטין (גם לאם הם אינם ידועים). מדובר במי שאינו תושב ישראל ואף אין וודאות תושב איזו מדינה הוא. האם אינה זוכרת שמו הפרטי ומעולם לא ידעה שם משפחתו. אותו אב מעולם לא ידע כי בשל הקשר החד פעמי עם האם היא הרתה לו. על כן מדובר בנסיבות בהן אין סיכוי מעשי לאתר את האב הביולוגי או לברר עמדתו ביחס לסוגייה.
27. זאת ועוד, לא התקבלה אצל גורמי הרווחה כל פנייה או התעניינות או בקשה ביחס לקטין מאז נולד ועד הלום מצד אדם אחר הטוען שהוא אביו של הקטין.
28. אין ספק איפוא, כי לפי המידע הקיים בידי השירות למען הילד, ב"כ היועמ"ש, ההורים (בית המשפט, מדובר במקרה בו מתקיימים תנאי סעיף 13(א)1 לחוק, קרי : אין אפשרות לזהות את ההורה הביולוגי, למצאו או לברר דעתו.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת
- חסוי -

תאריך: 10 במרץ 2015

תיק אימוץ 3/14

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
29. משכך הם פני הדברים, אין ספק, כי לו הייתה מוגשת בפניי בקשה כעת להכרזה על הקטין כבר אימוץ כלפי אביו הביולוגי אין ספק, כי זו הייתה מתקבלת בחיוב שעה שאין קצה חוט לגבי זהותו והסיכוי כי יתקבל אודותיו מידע בעתיד הינו אפסי אם בכלל.
30. מנגד, אין כל ספק, כי המבקש 1 מטפל בקטין במסירות רבה, דואג לכל צרכיו הפיזיים, רגשיים וחומריים. הקטין רואה בו מודל לחיקוי מיום היוולדו. טובת הקטין הינה כעמדת המומחה, כי המבקש 1 יאמצו ויהיה גם אביו הרשום.
31. מימד הזמן או שמא נאמר הדחיפות והחשש כי עיכוב נוסף במתן צו אימוץ יגרום לנזק ליליד, הינם גורמים מכריעים בענייננו; שעה שהמבקש 1 מצוי בפני הליכי קבלה ביישוב בו גרה המבקשת 2 ואין ספק, כי עיכוב נוסף של ההכרעה משמעה פגיעה ישירה בבקשתו להתקבל לישוב ובאופן עקיף פגיעה בטובתו של הקטין. בהקשר זה וכאמור, יש לציין כי הזמנת תסקיר כעת משמעה עיכוב של מספר חודשים נוספים ולכך אין ליתן יד ובוודאי שלא על חשבונו של הקטין וכאשר לא נראה שיש בתסקיר כאמור לחדש על האמור בתסקירים קודמים.
- מכל האמור טבורני כי יש להיעתר לבקשה המקורית כבר כעת.
- טובת הילד כעיקרון מנחה בחוק האימוץ:**
32. עיקרון טובת המאומץ, שהינו חלק מעיקרון רחב יותר של טובת הילד, נקבע באופן מפורש בסעיף 1 לחוק האימוץ כעיקרון שעל פיו ייעתר בית משפט ייעתר בית המשפט לבקשה לצו אימוץ או ידחנה (ראו גם דניא 7015/94 היועץ המשפטי לממשלה נ' פלונית פ"ד(נ1) 48, בעמ' 119).
33. על פי לשונו של סעיף 1(ב) לחוק:
- "צו אימוץ וכל החלטה אחרת לפי חוק זה יינתנו אם נוכח בית המשפט שהם לטובת המאומץ".



בית משפט לענייני משפחה בנצרת
- חסוי -

תאריך: 10 במרץ 2015

תיק אימוץ 3/14

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
34. על פי הפסיקה האמורה:
- "...שיקול טובתו של הילד הינו שיקול העל, השיקול המכריע. אכן בצידו של שיקול זה יעמדו שיקולים נוספים... אך כל שיקולים אלה שיקולים משניים יהיו, וכולם ישתחוו לשיקול טובת הילד."
35. את "עיקרון ההשתחוות" של השיקולים האחרים בפני שיקול טובת הילד יש ליישם ולתרגם בהליך שלפני באופן מעשי במובן זה שהוא יוכרז בר אימוץ כלפי אב לא ידוע וינתן צו אימוץ הקובע כי יימסר לאימוץ למבקש 1 לאלתר.
36. מתן צו אימוץ מיידי כאמצעי המגשים טובת הקטין במקרה זה עולה מפורשות מעמדת המומחה כאמור בחוות דעתו ומפאת חשיבות עמדה זו לענייננו אצטט החלק הרלוונטי בשנית:
- "סבורני כי אישור בקשת האימוץ של מר אלמוני - תואמת את טובתו של הילד. אישור הבקשה לאימוץ הינה צעד חשוב בביסוס תחושת השייכות של הקטין פלוני- מעתה ועד עולם, ויפה שעה אחת קודם"(ההדגשה שלי א.ז ואינה במקור).
37. כן יש לציין, כי החשש העיקרי של העו"ס לחוק האימוץ ושל ב"כ היועמ"ש לפיו אין בכוונת המבקשים לספר לקטין את סיפור הולדתו, מקבל מענה הולם בעמדת המומחה אשר מציין בהקשר זה:
- "משיחתי השניה עם ההורים לאחר הסתכלות על האינטראקציה שלהם עם פלוני, ברור לי שהם מבינים את חשיבות סיפור האימוץ לפלוני, אך סבורים שאין זה המועד המתאים לכך".
38. בהקשר לאמור אוסיף, כי גם על פי תגובת ההורים אין ספק כי בכוונתם לעשות כן במועד בו יוכל הקטין להבין את משמעות הדברים. כן הבהירו הם כי בכוונתם לקבל הדרכה מקצועית בעניין.
39. כך גם התרשמה האפוטרופא לדין של הקטין.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת
- חסוי -

תאריך: 10 במרץ 2015

תיק אימוץ 3/14

- 1 40. זאת ועוד, בדיון אשר התקיים בפניי הרושם שהתקבל הינו, כי עסקינן במבקשים אשר
2 רואים לנגד עיניהם את טובתו של הקטין ומבינים את החשיבות לספר לקטין את
3 נסיבות הולדתו בהקדם האפשרי.
4
5 41. גם מעיון במקורות שנשען עליהם המומחה עולה, כי אין מדובר במדע מדויק. אין
6 כל בטוחה, כי שיתוף הילד, גם באופן מבוקר בסוגיית הסוד בשלב כלשהו בילדותו (ולא
7 כל שכן כעת), לא עלול להסב לו נזקים גדולים יותר מאשר גילוי "הסוד" בדרך
8 אקראית. על כן, סבורני כי נכון יהיה להיזהר מנקיטת גישה פטרנליסטית כגון זו
9 שננקטה בעמדת ב"כ היועמ"ש והעו"ס לחוק האימוץ.
10
11 42. נוסף על כל אלה, ספק רב בעיניי אם המשקל שניתן לסוגיית חשיפת "הסוד" בפני
12 הקטין, בוודאי בהיותו בגיל שנה ותשעה חודשים (ואף קודם לכן), צריך להיות שקול אל
13 מול טובתו להיות מאומץ למבקש 1. למעשה אין ספק, כי הדברים אינם שקולים וטובת
14 הילד וחשיבות אימוצו ללא קשר לשאלת חשיפת הסוד אם לאו, מאפילה עשרות מונים.
15
16 43. מכל האמור ובראייה כוללת לטווח הרחוק והקרוב, הרי שטובתו של הקטין הינה
17 כאמור היעדרות לבקשה, הכרזה עליו כבר אימוץ ומתן צו אימוץ.
18
19
20 **ט. סוף דבר:**
21 44. עניין זה נפתח והסתיים בשאלה מהי טובת הילד. למן תחילת ההליך ובוודאי עם תומו,
22 טבור בית המשפט, כי נכון היה להיענות לבקשה בחיוב. טברה זו הלכה והתקבעה לה,
23 בניגוד לעמדת העו"ס לחוק האימוץ וב"כ היועמ"ש, בשים לב לעמדת האפוטרופא לדין
24 והמומחה, גילו של הילד, מחוייבות המבקשים לגורלו והיגיון ושכל ישר (שמכוחו ברור
25 שאין לספר לילד בגיל שנה וחצי שהמבקש אינו אביו הביולוגי – בניגוד לעמדה מוצהרת
26 לפרוטוקול של העו"ס לחוק האימוץ).
27
28 45. עם חלוף הזמן נתגלו נסיבות מהן עלה, כי קיימת זחיפות בהיענות בחיוב לבקשת
29 המבקשים, אלא שאז נמצא, כי העובדה שב"כ היועמ"ש כלל לא נקט בהליך בקשת
30 הכרזת הקטין כבר אימוץ עלולה להסב נזקים לקטין באם נמתין לנקיטת הליך כאמור.
31



בית משפט לענייני משפחה בנצרת
- חסוי -

תאריך: 10 במרץ 2015

תיק אימוץ 3/14

- 1 46. עשיית צדק משמעותה מתן החלטה שמגשימה טובת הילד. הגשמת טובת הילד
2 משמעותה, הכרזה עליו כבר אימוץ כלפי אב ביולוגי שאינו ידוע ומסירתו לאימוץ
3 למבקש 1, גם אם ב"כ היועמ"ש לא נקטה בהליך כאמור או התנגדה לו.
4
5 47. אשר על כן בהתאם לסעיף 3(1) לחוק אימוץ ילדים תשמ"א -1981 ניתן למבקש צו
6 אימוץ כמבוקש.
7
8 48. בהתאם לסעיף 5(ב) לחוק השמות ולאחר שהשתכנעתי, כי זוהי טובת הקטין שם
9 המאומץ שיירשם במשרד הפנים יהיה פלוני בן אלמוני ובפרטי רישום שם האב יירשם
10 שמו של המבקש 1 אלמוני.
11
12 49. בשולי הדברים קורא בית המשפט למחוקק לשקול תיקון תקנות סדר הדין האזרחי
13 התשמ"ד - 1984 וסעיף 13(א) לחוק אימוץ ילדים כך שיתאפשר לבית המשפט לענייני
14 משפחה במקרים המתאימים ליתן צו אימוץ תוך קביעה כי התקיימו תנאי הכרזת בר
15 אימוץ כלפי מי מהוריו, גם ללא בקשה פורמלית של ב"כ היועמ"ש להכרזת בר אימוץ
16 ובלבד שקיים בפני תסקיר התומך בכל. לשם כך מבוקש מהמוכירות להמציא פסק הדין
17 בהשמטת פרטים מזהים ליועמ"ש של הנהלת בתי המשפט - עוה"ד ברק לייזר.

18
19
20
21
22
23
24

מתיר פרסום פסק הדין בהשמטת כל הפרטים המזהים.

ניתנה היום, יום שלישי, י"ט אדר תשע"ה, 10 במרץ 2015, בהיעדר הצדדים.

אסף זגורי, שופט
סגן נשיא לענייני משפחה